

Haarlem, 20 december 2011

2011 | 138

Onderwerp: vragen van de dames drs. L. Grooten (GroenLinks), C. Sacco (SP) en de heren ir. J.A. Kardol MA (CU-SGP), A.E. van Liere M.Sc (PvdD), J.H. Leevers (OuderenpartijNH), drs. W.J.M. Holthuizen (50PLUS).

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van provinciale staten mede, dat op 7 december 2011, door de leden van provinciale staten, de dames **drs. L. Grooten** (GroenLinks), **C. Sacco** (SP) en de heren **ir. J.A. Kardol MA** (CU-SGP), **A.E. van Liere M.Sc** (PvdD), **J.H. Leevers** (OuderenpartijNH), **drs. W.J.M. Holthuizen** (50PLUS) de volgende vragen bij gedeputeerde staten zijn ingekomen:

Inleiding

Op 18 november ontvingen de Staten het rapport 'Beoordeling stand van zaken aanpak beleidsinformatie Jeugdzorg' en de informatie van GS over haar besluiten van 8 november 2011 inzake het TWINH project beleidsinformatie en scenario-analyse datawarehouse ter voorbereiding van de Commissievergadering ZCM op 1 december. Het recent verschenen rapport van de Rekenkamer en de reactie van GS en de commissievergadering op 1 december zorgen dat GroenLinks, de Partij voor de Dieren, de ChristenUnie/SGP, de SP, de Ouderenpartij Noord-Holland en 50PLUS de volgende vragen hebben:

Vragen:

Proces Rekenkamer en besluitvorming

- 1 Hoe ziet GS de rol van PS en de commissie ZCM in het te nemen besluit over de scenario's van het datawarehouse? Waarom heeft de commissie het rapport van Cap Gemini pas ontvangen nadat GS op 8 november het besluit om het datawarehouse voort te zetten heeft genomen?
- 2 Waarom heeft GS op 8 november de besluiten over TWINH gelden en scenarioanalyse datawarehouse genomen zonder PS te kennen en het rapport van de Rekenkamer af te wachten, terwijl in een eerdere brief aan de Rekenkamer een besluitvorming pas voor 28 november genoemd werd?
- 3 Klopt het dat de reden voor het 1 week later uitkomen van het rapport van de Rekenkamer er een is die buiten de Rekenkamer om is ontstaan, namelijk het terugtrekken van het programmaplan van het instellingenberaad door GS?
- 4 Waarom heeft GS de commissie ZCM niet ingelicht over de ontstane situatie en veranderde planning van de Rekenkamer en de haast tot een beslissing op 8 november toegelicht?
- 5 In hoeverre zijn de genomen beslissingen van GS op 8 november inzake de beleidsinformatie Jeugdzorg nog beïnvloedbaar door PS, aangezien er geen voordracht ligt waarop reactie van PS wordt gevraagd?
- 6 Waar staat de afspraak dat de Gedeputeerde het plan niet zou mogen kennen/beoordelen alvorens het naar de Rekenkamer gezonden zou worden?
- 7 Hoe kan GS een oordeel geven aan de Rekenkamer (aanbiedingsbrief GS laatste versie van programmaplan waarin staat dat dit vooralsnog 'een goede basis heeft om op verder te gaan') zonder dat de verantwoordelijk gedeputeerde een achterliggend programma heeft gelezen? Wiens uiteindelijke oordeel is hierin doorslaggevend?
- 8 Hoe is dit oordeel te verklaren ten opzichte van de eindconclusie (toelichting GS op besluit op 8 november pagina 3) dat 'het ambtelijk advies is het ingediende programmaplan van het instellingenberaad niet goed te keuren en niet ter besluitvorming door te sturen naar Provinciale Staten (wel ter informatie)'.
- 9 Vindt GS het zinnig/efficiënt om een plan waarop het ambtelijk advies luidt het niet goed te keuren (toelichting GS op besluiten 8 november pagina 3) naar de Rekenkamer te sturen?

- 10 In de commissievergadering is gedeputeerde gevraagd een reactie te geven op het nawoord van de Rekenkamer. Daar heeft gedeputeerde geen antwoord op gegeven. Kan de gedeputeerde alsnog haar reactie op geven?

Inzet TWINH gelden

- 11 Op 8 november heeft GS ook besloten om op een later moment te beslissen over de TWINH gelden voor beleidsinformatie Jeugdzorg omdat in die vergadering GS ook besloten heeft niet in te stemmen met het laatste programmaplan. Wanneer wil GS de beslissing nemen?
- 12 In de toelichting zegt GS dat dit TWINH geld “gezien ontwikkelingen in de Jeugdzorg en het gevoerde beleid ertoe hebben geleid dat inmiddels aan de in het toetsingskader gestelde eisen aan de beleidsinformatie kan worden voldaan binnen het reguliere vanuit de doeluitkering gefinancierde beleid”. Hoe ziet GS haar rol in dit het besluit over de TWINH gelden gezien de kaderstellende rol van PS en het PS besluit van 2009 over beschikbaar stellen van deze gelden voor het doel beleidsinformatie Jeugdzorg?
- 13 GS schrijft dat de wereld veranderd is en er een economische crisis is en dat we daarom de uitgave van de TWINH gelden aan beleidsinformatie uit de jeugdzorg moeten heroverwegen. Was volgens de gedeputeerde die economische crisis er in het voorjaar 2011 nog niet? Is het in dat opzicht een nuttige exercitie geweest om het Instellingenberaad met een plan te laten komen?
- 14 Op welke gronden heeft GS besloten 600 000 euro aan beleidsinformatie te besteden, te lezen in het persbericht van de provincie van 30 november? Welk plan ligt hierachter? Is dit geld uit de TWINH pot, m.a.w. ‘geld van PS’ zoals de gedeputeerde het benoemde in de commissievergadering van 1 december?
- 15 Kan GS verklaren waarom het instellingenberaad niet met een goed genoeg plan is gekomen en waarschijnlijk niet kan komen (zoals GS ook zelf aangeeft in toelichting op besluit 8 november pagina 3)? Welke factoren zouden verbeterd moeten worden om wel tot een goed plan te komen?

Datawarehouse en rapport Cap Gemini

- 16 Deelt GS de mening dat de conclusie van de gedeputeerde in de commissie ZCM van 7 juli dat de commissie heeft besloten dat “in de komende tijd een scenario met en een scenario zonder datawarehouse dienen te

worden uitgewerkt” meerduidelijk kan worden opgevat? Betekent zonder datawarehouse volgens GS: een alternatieve vorm, een vergelijkbare vorm van andere aanbieder of in eigen huis of helemaal geen informatievoorziening?

- 17 Waarom heeft de commissie de vraagstelling van het onderzoek naar scenario’s datawarehouse niet van te voren kunnen inzien?
- 18 Vindt GS de vraagstelling van het onderzoek van Cap Gemini naar scenario’s voor het datawarehouse breed genoeg en het onderzoek nuttig, ook gezien de kritische kanttekeningen van de Rekenkamer wat betreft de toegevoegde waarde van een extern datawarehouse, de aanbeveling om met het Rijk afspraken te maken in IPO verband en rekening te houden met de transitie van de Jeugdzorg naar gemeenten?
- 19 Waarom zijn er in het Cap Gemini rapport enkel belanghebbenden geïnterviewd en geen externen/experts?
- 20 Vindt GS het onderzoek van Cap Gemini genoeg basis om het besluit om door te gaan met het datawarehouse eigenstandig te nemen gezien het feit dat een conclusie van het Cap Gemini luidt dat “het gevonden beeld over de verschillende informatiestromen en aspecten is zo divers dat niet op ondubbelzinnige wijze advies te geven is voor of tegen het gebruik van een extern datawarehouse”?
- 21 De rekenkamer geeft aan dat de provincie wel doorgaat met een extern datawarehouse om beleidsinformatie op te stellen terwijl de provincie nog steeds niet heeft bepaald aan welke informatie zij behoefte heeft. Klopt dat en zo ja wat is daar de reden van.
- 22 Daarnaast wat wil de provincie monitoren als het niet helder is welke informatie verzameld moet worden? Wat is het antwoord van gedeputeerde hierop?
- 23 De provincie heeft toetsingskaders gesteld voor het instellingenberaad t.a.v. de beleidsinformatie. De provincie heeft de instellingen gevraagd om bij het opstellen van het nieuwe plan het enige criterium uit het toetsingskader dat daar betrekking op had buiten beschouwing te laten aldus de Rekenkamer. Juist dat criterium is volgens de Rekenkamer belangrijk voor de informatiebehoefte van de provincie.

Dit criterium luidt als volgt:
“Binnen de vigerende beleidsinformatieformats wordt nadrukkelijk prioriteit gegeven

aan de gegevens welke nodig zijn om de stuurkracht van de Provincie op de jeugdzorg te vergroten. Dit betekent dat zorgaanbieders in ieder geval beleids- en verantwoordingsinformatie op de volgende onderdelen kunnen leveren:

- PxQ bekostigingssysteem Kaiser.
- Aantallen cliënten naar zorgvorm per instelling.
- Aantal verzilverde aanspraken per instelling.
- Aantal gebruikers naar zorgvorm per instelling.

Kan de provincie motiveren waarom zij dit besluit hebben genomen? Op welke manier denkt de provincie de voor haar nodige informatie te verkrijgen?

- 24 De commissie heeft op 1 december zeer veel twijfels uitgesproken over voortzetting van het datawarehouse. Ook waren er leden van de commissie die van gedachten willen wisselen over welke informatie er uit het datawarehouse kan/moet komen. Is gedeputeerde van plan dit onderwerp binnenkort te agenderen?
- 25 Wat is de visie van GS op wat er moet gebeuren met het intellectueel eigendom van het datawarehouse voor het deel dat buiten de escrow valt, dus in het geval dat de provincie over zou willen stappen naar een andere aanbieder? En hoe wil GS zorgen dat dit juridisch vastgelegd wordt?
- 26 In het rapport van Cap Gemini staat dat het datawarehouse een contract van 1 jaar betreft met een opzegtermijn van 3 maanden. In de commissie zei de gedeputeerde dat het contract te allen tijde opzegbaar is. Is dat na 1 januari het geval en geldt er dan geen enkele opzegtermijn?

Privacy

In mei 2011 concludeerde de Randstedelijke Rekenkamer dat Bureau Jeugdzorg en de instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp in strijd met de Wet bescherming persoonsgegevens handelden. Het specifieke probleem mbt privacy dat de rekenkamer constateerde lijkt inmiddels verholpen.

Cap Gemini schrijft echter in haar 'scenario analyse datawarehouse' dat: "Kennis en ervaring van de onderzoekers op dit terrein in vergelijkbare projecten doen vermoeden dat de genomen maatregelen voor eisen aan de verantwoordelijke de toets van het CBP (College bescherming persoonsgegevens) niet zullen doorstaan." Daarmee blijkt voor de tweede keer de bescherming van de privacy van cliënten niet zeker. Cap Gemini stelt

"Om een voorbeeld te geven: Persoonsgegevens dienen versleuteld te worden, als zij worden opgenomen in een extern datawarehouse zodanig, dat de gegevens niet zijn te herleiden tot een persoon. Versleuteling van de gegevens is op dit moment geen onderdeel van de procedure tussen de leveranciers van informatie en de ADD Groep."

Gedeputeerde Sweet meldde in de commissie ZCM van 1 december dat het systeem wel degelijk aan de wet voldeed, maar dat het Cap Gemini om een ander niveau van beveiliging ging. Navraag bij het CBP leert dat dit college niet vooraf toetst (in tegenstelling tot wat Cap Gemini suggereert) maar de wet handhaaft. Er bestaan geen meerdere niveaus waarop het CBP toetst, de wet bescherming persoonsgegevens is het enige kader.

- 27 Hoe is het mogelijk dat gedeputeerde staten tot twee keer toe moest constateren dat de privacy niet goed geborgd was?
- 28 Wanneer zal het versleutelen van gegevens opgenomen zijn in de procedure?
- 29 Hoe rijmt u de informatie van het CBP met de uitspraken van de gedeputeerde?
- 30 In het Cap Gemini rapport staat bij privacy en eigendomsrecht allebei een smiley bij de variant MET datawarehouse terwijl op pagina 25 van het rapport twee fundamentele zaken staan die op deze terreinen moeten worden opgelost. Geeft het rapport naar de mening van GS in die zin niet een wat te rooskleurig beeld van de variant MET datawarehouse?

Regie op de jeugdzorg

In 2009 heeft de Randstedelijke Rekenkamer (rapport januari 2010) onderzoek gedaan naar de wachtlijsten in de jeugdzorg. DE centrale onderzoeksvraag luidde : In hoeverre staat het kind centraal in de afspraken met het Rijk en zijn die adequaat en wat zeggen de wachtlijsten over prestaties in de jeugdzorg. Deelvragen betroffen de kwaliteit van de management informatie en de effectiviteit van het gehele proces. Conclusie was dat er flinke verbeteringen mogelijk waren en daartoe werden er een aantal aanbevelingen gedaan. Door GS zijn die in hoofdzaak overgenomen en dit werd door PS in de vergadering van 15 maart 2010 bevestigd. Door PS werd later in het jaar 2010 aan de RR gevraagd opnieuw onderzoek te doen naar de uitvoering van de aanbevelingen. In dit rapport (mei 2011) concludeert de RR dat de aanbevelingen van het eerste rapport nauwelijks zijn opgevolgd en beveelt aan PS aan GS te vragen alsnog de aanbevelingen van het eerste rapport op te volgen. GS belooft dat. Inmiddels is het december 2011 en een nieuwe

scan van de RR constateert dat er weinig vooruitgang is geboekt en dat de rapportage (Monitor) aan PS doet voorkomen dat er vooruitgang wordt geboekt, maar in tegenstelling daartoe nog steeds behoorlijke lacunes kent. Het vertrouwen dat GS de regie in handen heeft, adequaat optreedt en urgentie aan de dag legt in dit belangrijke dossier wordt door dit (trage) handelen ernstig aangetast.

- 31 Bent u het met ons eens dat de geschetste situatie niet acceptabel is voor een professionele organisatie? Zo nee, waarom niet?
- 32 Bent u het met ons eens dat het lijkt of de regie ontbrak? Zo nee, waarom niet?
- 33 Waarom is er geen voortgang gemaakt zoals afgesproken met PS in 2010?
- 34 Hoe is de stand van zaken in de jeugdzorg vergeleken met de situatie eind 2009? Welke vooruitgang is er geboekt?
- 35 Waarom is de reguliere informatie aan PS over wachtlijsten etc. in 2011 volledig opgehouden?
- 36 In het Uitvoeringsprogramma Jeugdzorg 2011 staat uitvoerig beschreven welke activiteiten in 2011 zouden moeten worden ondernomen, kunt u PS informeren over de ondernomen activiteiten en de resultaten?

Ons antwoord aan provinciale staten luidt als volgt:

Proces Rekenkamer en besluitvorming

- 1 GS willen graag voldoen aan haar actieve informatieplicht en zijn van mening dat de commissie en PS goed geïnformeerd dienen te worden.
Op 16 juni 2011 heeft de commissie ZCM naar aanleiding van het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer gevraagd om een scenario-analyse voor het hebben van een datawarehouse. Agendering van deze scenario-analyse was aan de orde in de vergadering van ZCM op 1 december 2011.
GS hebben op 8 november 2011 haar eigen bestuurlijke afweging gemaakt en een standpunt ingenomen over een datawarehouse. Dit besluit hebben ze mede genomen tegen de achtergrond van het niet akkoord gaan met het TWIN-H programmaplan. De scenario-analyse, uitgevoerd door het externe bureau CapGemini, heeft bij de besluitvorming een nadrukkelijke rol gespeeld. Er is sinds 2008 een datawarehouse. De consequenties van het stopzetten van het datawarehouse vinden GS vooralsnog niet verantwoord.

PS zijn over beide besluiten geïnformeerd. Daarnaast hebben PS het rapport van de Rekenkamer ontvangen, waar zij een standpunt over kunnen innemen.

- 2 GS hebben conform de afspraken gemaakt in de commissie ZCM van 16 juni 2011 en 7 juli 2011 gehandeld. GS hebben PS van al haar besluiten inzake het TWIN-H programmaplan en de scenario-analyse actief op de hoogte gebracht, zo ook van haar besluiten van 8 november 2011. Daarnaast hebben GS in hun brief van 22 november 2011 PS geïnformeerd over wat zij vinden van het eindrapport van de Rekenkamer.

GS maken, binnen het duale stelsel, hun eigen bestuurlijke afweging daar waar het gaat om de uitvoering van beleid. Het standpunt van GS met betrekking tot het TWIN-H programmaplan en tot de datawarehouse, alsmede een reactie van GS op het eindrapport van de Rekenkamer lagen ter bespreking in ZCM van 1 december 2011.

- 3 Nee, dat klopt niet.
- 4 GS hebben gehandeld conform de afspraken gemaakt in de commissievergaderingen van 16 juni 2011 en 7 juli 2011. PS zijn opdrachtgever van de Randstedelijke Rekenkamer. GS gaan er vanuit dat als er wijzigingen in de planning van onderzoeken van de Rekenkamer optreden, de Rekenkamer daarvan PS zelf op de hoogte brengt.
- 5 Ja, besluiten zijn altijd beïnvloedbaar. GS echter maken een eigen afweging en hebben op 8 november 2011 besloten dat beleidsinformatie onderdeel moet zijn van regulier beleid gefinancierd vanuit de doeluitkering. De noodzakelijke verbeteringen nemen GS daarom op in het Uitvoeringsprogramma jeugdzorg 2012.
Uiteraard zullen GS wat betreft het TWIN-H geld op een later moment een beslissing nemen over de besteding of herallocatie van het voor beleidsinformatie gereserveerde bedrag van € 1,6 miljoen binnen het TWIN-H thema SC/1 Programma jeugdzorg, Agenda jeugdbeleid en aansluiting jeugdzorg op lokaal jeugdbeleid. Met het besluit van 8 november 2011 blijven de TWIN-H middelen, zoals door PS beschikbaar gesteld eind 2009, beschikbaar voor het thema jeugdzorg. Besteding dient te gebeuren binnen de kaders, zoals door PS vastgesteld. Een nieuw voorstel zal daarom worden voorgelegd aan PS.
- 6 Deze afspraak staat nergens. GS hebben gehandeld conform de afspraken gemaakt in

de commissievergaderingen van 16 juni 2011 en 7 juli 2011. GS hebben overigens op dezelfde wijze gehandeld bij de eerdere versie van het programmaplan in april 2011.

- 7 De portefeuillehouder heeft aangestuurd op een tijdig aanleveren van het programmaplan aan de Rekenkamer op 2 september 2011. De portefeuillehouder en GS hebben het plan niet willen beïnvloeden en hebben de bevindingen van de Rekenkamer willen afwachten, zoals ook is afgesproken in de commissie ZCM op 7 juli 2011.
- 8 Het programmaplan schoot tekort op een aantal fundamentele punten. Hiervan hebben GS PS op 8 november 2011 op de hoogte gebracht nadat zij het besluit hadden genomen niet akkoord te gaan met het programmaplan.
Zie ook vraag 7.
- 9 Met de commissie ZCM is op 7 juli 2011 een proces en planning afgesproken. Daaraan hebben GS zich gehouden. GS konden daarbij niet vooruitlopen op nog door hun te nemen besluiten.
- 10 In de brieven van GS van 8 november 2011 en van 22 november 2011 hebben GS hun mening gegeven over het proces en de inhoud van de voorliggende zaken.

Inzet TWINH gelden

- 11 Daarover hebben GS nog geen besluit genomen. Uiteraard zal een nieuw voorstel voor besteding van de € 1,6 miljoen moeten voldoen aan de kaders van PS, zoals vastgesteld eind 2009. Een nieuw voorstel zal daarom worden voorgelegd aan PS.
- 12 Zie vraag 11 en de brief aan PS naar aanleiding van het GS-besluit van 8 november 2011 en de brief van GS aan PS van 22 november 2011.
- 13 Ja, sinds het beschikbaar stellen door PS van TWIN-H middelen voor de verbetering van beleidsinformatie eind 2009 speelt de vraag aan het Instellingenberaad daartoe een programmaplan op te stellen. GS hebben in hun brief willen aangeven dat er sinds eind 2009 veel is veranderd. De situatie nu eind 2011 is wezenlijk anders dan toen eind 2009 budget beschikbaar werd gesteld. De economische crisis is daarvan één oorzaak, die sinds eind 2009 verder is geëscaleerd. Echter inhoudelijke en financiële overwegingen, mede in het licht van de transitie, maakten dat GS op 8 november 2011 hebben besloten

dat de verbetering van de beleidsinformatie onderdeel moet zijn van het reguliere beleid gefinancierd vanuit de doeluitkering.

- 14 Nee, dit is geen geld dat beschikbaar is gesteld in het kader van TWIN-H, maar is budget gefinancierd vanuit de Rijks-doeluitkering. GS hebben op 8 november 2011 besloten dat de verbetering van beleidsinformatie onderdeel moet zijn van het reguliere beleid. De noodzakelijke verbeteringen hebben GS daarom opgenomen in het Uitvoeringsprogramma Jeugdzorg 2012. GS vinden € 600.000,- een realistische schatting voor de kosten die gemaakt moeten worden om de verbeteringen van beleidsinformatie door te voeren. Uitwerking van voorstellen voor de verbetering van de beleidsinformatie zal de portefeuillehouder afspreken met het Instellingenberaad.
- 15 GS constateren dat het het Instellingenberaad (IB) niet gelukt is een goed programmaplan in te dienen. Bij de afweging niet verder te gaan met het programmaplan speelden zowel procedurele als inhoudelijke overwegingen een rol voor GS. GS vinden voorts dat het opnemen van beleidsinformatie in het uitvoeringsprogramma 2012 de mogelijkheid biedt om het meer in samenhang met andere trajecten te brengen, bijvoorbeeld met de transitie.
GS vinden dat het niet mogelijk was om voor bespreking in de commissie ZCM van 1 december 2011 een nieuw programmaplan van het IB te krijgen. Daarvoor schortte er simpelweg te veel aan het plan. De kritiek richt zich met name op het feit dat in het programmaplan op de meeste onderdelen onvoldoende een koppeling was gelegd tussen het doel van een onderdeel, de activiteiten die daar uit volgen en het te leveren resultaat. Hierdoor hebben GS de hoogte van de begrote kosten niet kunnen beoordelen. De begroting geeft onvoldoende inzicht en er kan niet bepaald worden of de in de begroting opgenomen bedragen reëel zijn. Het is daardoor niet mogelijk de opgestelde begroting van € 1,2 miljoen te beoordelen.

Datawarehouse en rapport Cap Gemini

- 16 Nee, de commissie ZCM heeft in haar vergadering van 16 juni 2011 besloten dat een scenario mét en een scenario zonder datawarehouse dienen te worden uitgewerkt om een onderbouwd besluit te kunnen nemen. GS merken wel op dat er geen duidelijke opdrachtverstrekking heeft plaatsgevonden vanuit de commissie ZCM op 16 juni 2011.

- CapGemini heeft onderzoek gedaan naar twee situaties: een met en een zonder datawarehouse. Een dergelijk onderzoek kun je naar de mening van het onderzoeksbureau niet anders doen dan door deze te relateren aan de huidige informatievoorziening. Of de huidige informatievoorziening behouden moet blijven was geen onderwerp van onderzoek en was ook niet de vraag die aan de orde was in de Statencommissie ZCM. GS zijn het met deze zienswijze van het externe onderzoeksbureau eens.
- 17 De commissie ZCM heeft in haar vergadering van 16 juni 2011 besloten dat een scenario mét en een scenario zonder datawarehouse dienen te worden uitgewerkt om een onderbouwd besluit te kunnen nemen. Dit was dan ook de vraagstelling die GS aan het externe bureau hebben meegegeven.
- 18 Ja, GS vinden het rapport van CapGemini zeer nuttig en hebben er gebruik van gemaakt bij de eigen afweging door te gaan met de datawarehouse. De aanbevelingen van CapGemini hebben GS overgenomen.
- 19 De onderzoeksopzet is voor de verantwoording van CapGemini. Daarmee hebben GS zich niet willen bemoeien omwille van de onafhankelijkheid. Vanuit het perspectief dat er sinds 2008 sprake is van een datawarehouse in Noord-Holland en dat onderzocht moest worden wat de consequenties zijn van het al dan niet voortzetten van deze datawarehouse, kunnen GS zich voorstellen dat CapGemini zich gericht heeft tot betrokkenen. Zie ook vraag 18.
- 20 Ja. Er is op dit moment en sinds 2008 sprake van een datawarehouse in Noord-Holland. De consequenties van het stopzetten hiervan heeft CapGemini goed en concreet in beeld gebracht. Op basis daarvan hebben GS besloten door te gaan met een datawarehouse. GS zijn van mening dat de datawarehouse op dit moment noodzakelijk is voor betrouwbare beleidsinformatie. Zie ook eerdere vragen.
- 21 Nee, dat klopt niet. GS zijn van mening dat zij duidelijk weten aan welke informatie de provincie behoefte heeft. Deze informatiebehoefte heeft zijn weerslag gekregen in het toetsingskader dat door GS in april 2010 is vastgesteld. Het landelijk rapportage format (LRF), vastgesteld door het Rijk, is leidend voor de GS. De provincie is in staat volgens dit format informatie uit te wisselen met het Rijk.
- 22 GS monitoren en evalueren op het gebied van jeugdzorg verschillende zaken:
- Uitvoeringsprogramma 2011.
 - Voortgang uitvoering aanbevelingen Randstedelijke Rekenkamer.
 - Subsidies, waaronder de subsidies aan instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp en aan Bureau Jeugdzorg in kwartaaloverleggen en in bestuurlijke overleggen met het Instellingenberaad.
 - TWIN-H plan met betrekking tot nazorg.
 - TWIN-H plan met betrekking tot huisvesting.
 - TWIN-H plan met betrekking tot professionalisering van de jeugdzorgwerker.
 - Kwartaalrapportage van het Instellingenberaad (o.a. vanuit datawarehouse).
 - Verbeterplan Bedrijfsvoering Bureau Jeugdzorg Noord-Holland 2009-2012.
 - Landelijk Rapportage Format (LRF).
- Wat betreft het LRF levert Bureau Jeugdzorg per kwartaal het LRF aan bij de provincie. De provincie stuurt het LRF vervolgens uiterlijk twee maanden na afloop van een kwartaal door naar het Rijk. Momenteel bevindt de LRF zich in een opstartfase.
- In de LRF zijn de volgende indicatoren opgenomen:
- Cliëntkenmerken. Belangrijke items zijn aantal jeugdigen, geslacht, afkomst, leefsituatie, gemeente van inschrijving;
 - Instroom, doorstroom en uitstroom bij de jeugdzorg. Items zijn aantal aanmeldingen, nieuwe cliënttrajecten, instroom, doorstroom, wachtlijsten, duur cliënttraject;
 - Informatie over de zorgverlening. Items als aantal jeugdigen per zorgvorm, instroom, uitstroom en duur zorgtrajecten en zorgvorm;
 - Informatie over jeugdbescherming. Items als aantal maatregelen, instroom, uitstroom en duur jeugdbescherming, idem naar type maatregelen, duur ondertoezichtstelling, reden beëindiging ondertoezichtstelling en voogdij, jeugdigen naar verblijfsituatie en duur van uithuisplaatsing;
 - Informatie over jeugdreclassering. Items als aantal maatregelen jeugdreclassering, instroom, uitstroom en duur jeugdreclassering, het aantal uitgevoerde modaliteiten, doorlooptijd tot eerste contact en tot vaststelling plan;
 - Advies en Meldpunt Kindermishandeling (AMK). Met items als aantal eerste contacten: adviezen, consulten en meldingen, gegevens melder, meldingen wachtend op start onderzoek, doorlooptijd melding tot aanvang onderzoek en

afronding onderzoek, resultaat van onderzoek en vervolg na afronding.

In de commissievergadering van 1 december 2011 heeft de portefeuillehouder een voorstel gedaan hoe in 2012 over beleidsinformatie PS en de commissie ZCM te informeren. Met dit voorstel heeft de commissie ingestemd.

- 23 Ten aanzien van het punt van de Rekenkamer over het betreffende toetsingscriterium zijn GS van mening dat de genoemde gegevens over aantallen cliënten, aanspraken en gebruikers wel degelijk worden geleverd. Het genoemde systeem 'Kaiser' is inmiddels landelijk een gepasseerd station. Alle vier de genoemde items zijn onderdeel van het LRF (zie ook beantwoording op vraag 22 voor de indicatoren).

In het programmaplan van het Instellingenberaad wordt het criterium bovendien gekoppeld aan de invoering van trajectfinanciering. GS hebben in het Uitvoeringsprogramma 2012 besloten in 2012 geen trajectfinanciering in te voeren. Wij zullen in 2012 een voorstel doen aan uw Staten voor het Beleidskader jeugdzorg 2013-2016 over eventuele invoering van een vorm van trajectfinanciering respectievelijk verbetering van ons financieringssysteem. Besluitvorming over een plan 'Trajectfinanciering' van het Instellingenberaad is nu dan ook niet aan de orde.

- 24 PS kunnen zelf onderwerpen agenderen voor hun (commissie)vergaderingen.
- 25 GS hebben op 8 november 2011 de aanbeveling over de zogenaamde escrow-constructie van CapGemini overgenomen. Daarmee hebben GS het belang van het goed regelen van intellectueel eigendom bevestigd. Deze aanbeveling moet nog worden uitgewerkt en is opgenomen in het Uitvoeringsprogramma 2012. Momenteel voert de portefeuillehouder hierover overleg met het Instellingenberaad. GS zullen de uitvoering van deze aanbeveling tevens opnemen in de voortgangsmonitor, zodat PS op de hoogte worden gehouden van de voortgang en de uitwerking.
- 26 Hoewel de datawarehouse is opgenomen in het Uitvoeringsprogramma jeugdzorg 2008, is het contract iets tussen het Instellingenberaad en de leverancier van de datawarehouse. De provincie staat daar juridisch gezien buiten. Het contract met de datawarehouse wordt steeds verlengd met een relatief korte periode van één jaar, zodat wanneer overbodig er ook mee gestopt kan worden. Het huidige contract loopt tot 1 april 2012. Opzegging van het contract door het

instellingenberaad kan altijd, maar er geldt een opzegtermijn van drie maanden.

Privacy

- 27 GS hebben als een van de eerste acties na het verschijnen van het rapport 'Doorwerking kind centraal, of cijfers centraal' ervoor gezorgd dat de betrokken instellingen een juridische overeenkomst hebben gesloten, waarin is vastgelegd dat de leverancier van de datawarehouse alle beveiligingsplichten naleeft die de Wet bescherming persoonsgegevens eist. Met deze overeenkomst is de privacy van kinderen/gezinnen beter geborgd. Dit is ook wat de Randstedelijke Rekenkamer heeft aanbevolen.

Aanvullend aan de bevindingen van de Rekenkamer heeft CapGemini aanbevolen om bij de Commissie Bescherming Persoonsgegevens te toetsen of de verantwoordelijken voor de informatie, i.c. de jeugdzorgaanbieders, ook voldoen aan de beveiligings-eisen. GS hebben deze aanbeveling met hun besluit van 8 november 2011 overgenomen. Dit werken GS verder uit met het Instellingenberaad. GS zullen de uitvoering van deze aanbeveling opnemen in de voortgangsmonitor, zodat PS op de hoogte worden gehouden van de voortgang en de uitwerking.

- 28 Gegevens in de datawarehouse zijn versleuteld. Over de beveiligingseisen gesteld aan de zorgaanbieders, zal de portefeuillehouder op korte termijn nadere afspraken maken met de instellingen voor Jeugd- en Opvoedhulp. Zie ook vraag 27.
- 29 De portefeuillehouder heeft in de commissievergadering aangegeven dat er twee niveaus van informatiebeveiliging zijn. Deze twee niveaus zijn de bewerker van informatie (i.c. de leverancier van de datawarehouse), en de verantwoordelijke voor de informatie (i.c. de zorgaanbieders). Daarvoor gelden ook verschillende wettelijk eisen.
- 30 Nee, dat geeft het rapport volgens GS niet. Met betrekking tot de privacy en het eigendomsrecht zijn reeds acties op gedaan om deze goed te regelen, zoals ook de Randstedelijke Rekenkamer had aanbevolen. Er zijn overeenkomsten gesloten.

Activiteiten over privacy en de escrow-constructie, zoals aanbevolen door CapGemini, moeten nog worden uitgewerkt. GS hebben op 8 november 2011 besloten deze aanbevelingen ten aanzien van de Wet Bescherming Persoonsgegevens en ten aanzien van het

eigendom van de programmatuur (zogenoemde escrow-constructie) over te nemen. GS zullen afspraken maken met de instellingen over de uitvoering van de aanbeveling. Zie ook de vragen 25 en 27.

Regie op de jeugdzorg

- 31 Nee, GS zijn van mening dat op een professionele wijze uitvoering wordt gegeven aan de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer. GS nemen deze aanbevelingen zeer serieus.

In de Voortgangsmonitor staan acties benoemd om de aanbevelingen uit te voeren en welke acties en resultaten gerealiseerd zijn. Overigens erkennen GS dat er op veel aanbevelingen nog resultaten moeten worden geboekt, maar GS hebben sinds de ontwikkeling van de voortgangsmonitor reeds vele acties en initiatieven in werking gezet. De uitvoering van de aanbevelingen zal een langdurig proces zijn, waarvan GS de Staten aan de hand van de voortgangsmonitor op de hoogte houden. De monitor is niet statisch en zal steeds worden aangepast aan de actualiteit.

- 32 Nee, GS zijn van mening dat zij de regie voeren over de uitvoering van de aanbevelingen van de Rekenkamer.
Zie ook vraag 31.

- 33 Zie antwoord op vragen 31 en 32.

- 34 Wij gaan ervan uit dat u met deze vraag bedoeld de situatie met betrekking tot de uitvoering van de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer.
Na verschijning van het rapport 'Kind centraal of cijfers centraal' van de Randstedelijke Rekenkamer in 2010 hebben GS al veel verbeteringsacties ondernomen. Deze acties bleken echter onvoldoende vastgelegd, concludeerde de rekenkamer in het rapport 'Doorwerking kind centraal of cijfers centraal' in 2011. Dit zijn GS nu aan het herstellen.
Zie voorts vraag 22 voor een opsomming van wat GS monitoren en evalueren op het gebied van jeugdzorg en bijbehorende indicatoren.

Beleidsinformatie is slechts een onderdeel van het jeugdzorgbeleid. Naast beleidsinformatie plegen GS inzet op zaken zoals het aanpakken van wachtlijsten, kwaliteit en innovatie van de jeugdzorg, en de overdracht van de jeugdzorg naar gemeenten. Het laatste vraagt intensief overleg met instellingen voor Jeugd- en opvoedhulp, met Bureau Jeugdzorg, met het IPO, met het Rijk en met gemeenten.

- 35 In juli 2011 stonden de bedrijfsvoeringsrapportages van Bureau Jeugdzorg op de agenda van de commissie ZCM. De commissie ZCM heeft daarnaast op 1 december 2011 ingestemd met het voorstel om de verschillende rapportages die er zijn over jeugdzorg tweemaal per jaar tegelijkertijd te gaan aanbieden aan provinciale staten. GS bieden daarvoor een samenhangend, compleet en feitelijk overzicht aan. Daarbij zullen GS in een aanbiedingsbrief aangeven wat hun standpunt is en opmerkingen zijn met betrekking tot de beleidsinformatie. Technische informatie, zoals het LRF, zal daarbij zodanig gepresenteerd worden dat deze overzichtelijk en leesbaar is.
- 36 GS zullen begin 2012 het beleidskader jeugdzorg 2009-2012 evalueren en in samenhang daarmee de uitvoeringsprogramma's. De uitkomsten van deze evaluatie dienen als relevante informatie voor uw Staten bij de kaderstellende bespreking voor een nieuw beleidskader jeugdzorg voor de periode 2013-2016. Begin 2012 ontvangen PS de startnotitie met een proces- en planningsvoorstel voor het nieuwe beleidskader.