

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 11 mei 2017

Datum GS-besluit: : 18 juli 2017

Vragen nr. 48

Vragen van de heer **J.H. Leever** (Ouderen partij NH) over inhoudelijke controle subsidieverlening bij het bouwplan seniorenwoningen Den Burg Texel

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 11 mei 2017 door het lid van Provinciale Staten, de heer **J.H. Leever** (Ouderen partij NH/VSP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Enkele maanden geleden zijn er 2 vragenseries (nr. 2017/10 en nr. 2017/17) aan de orde geweest over een tweetal subsidies, die verleend zijn aan het bouwplan Nesland seniorenwoningen Den Burg.

Voor de duidelijkheid zal enige informatie uit genoemde vragenseries hier herhaald worden.

Subsidie 1

Op 16 december 2014 is een subsidie verstrekt aan Nessergy BV voor de aanschaf, installatie en in werking brengen van een houtpalletverbrandingsinstallatie, inclusief een innovatieve stoomturbine voor opwekking van elektriciteit. Totale kosten van het project bedroegen € 1.300.000,- en de verleende subsidie € 300.000,-.

Er is een voorschot van 240.000,- aan Nessergy BV uitbetaald.

Het woningbouwproject is deels uitgevoerd en het gebruik van de palletkachel is zeer beperkt zo ook de voorzieningen die aan deze kachel verbonden zijn en mede door allerlei andere oorzaken zijn de bewoners ten einde raad.

De realisering van dit project verloopt zeer moeizaam. Dit blijkt ook uit het feit dat de oorspronkelijke afrondingsdatum van de gesubsidieerde activiteiten, 1 april 2015, tweemaal verschoven is eerst naar 2016 daarna naar 2017.

Dit heeft ook te maken met een voorstel van Nessergy BV in 2016 om het project weer vlot te trekken. Eind 2016 was over dat vlottrekken nog geen positieve informatie binnen gekomen.

GS heeft daarom zelf een formeel traject in gang gezet om volledig inzicht te krijgen in de uitvoering van de nieuw voorgenomen activiteiten, de voortgang van het gesubsidieerde project en de gemaakte kosten. Inmiddels is deze informatie binnen gekomen en op basis hiervan zal GS besluiten nemen over de verdere afhandeling van deze subsidieverstrekking.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

- a. Wat houden die nieuw voorgenomen activiteiten in?
- b. In welk stadium verkeert de uitvoering van de nieuw voorgenomen activiteiten en kan dit als positief beoordeeld worden?
- c. Worden de nieuw voorgenomen activiteiten uiteindelijk binnen een acceptabele termijn gerealiseerd?

Antwoord 1:

De oplossing van deze impasse ligt naar onze mening voornamelijk in het realiseren van een nieuw bouwproject waarmee een rendabele uitbating van de houtpalletverbrandingsinstallatie mogelijk zal zijn (met minimaal 20 woningen).

De activiteiten zien daarom vooral op de realisatie van een nieuw woningbouwproject. Men zoekt naar een andere projectontwikkelaar tezamen met de lokale woonstichting Woontij. Ook is er overleg met de gemeente Texel voor alternatieve ontwikkelingen. De gemeente heeft toegezegd er bij de ontwikkelaar en Woontij op aan te dringen aan te sluiten op de centrale warmtevoorziening van Nessergy BV.

Helaas is er tot op heden geen definitief zicht op de realisatie van een nieuw bouwproject. Wel zijn er op dit moment gesprekken gaande met een nieuwe projectontwikkelaar, waarbij gemeente en DuinBouw bedrijf (eigenaar van Nessergy BV) betrokken zijn. Hier hoopt men op duidelijkheid binnen de komende twee maanden.

Wij hebben, mede in het licht van bovenstaande ontwikkeling, nog geen definitief besluit over de verdere voortgang van het project genomen in relatie tot de lopende subsidieverlening en een mogelijk nieuw uitstel dan wel wijziging van activiteiten.

Vraag 2:

Tegen de achtergrond dat dit project deels uitgevoerd is en het gebruik van de gesubsidieerde palletkachel zeer beperkt is wat kan dan over de voortgang van dit project gezegd worden?

Antwoord 2:

Helaas is duidelijk geworden dat het project kampt met uitvoeringsproblemen, veroorzaakt door externe factoren, zoals de verbroken samenwerking met de maatschap en het stagneren van de ontwikkeling van een woningbouwproject. Hierdoor loopt de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten buiten de schuld van subsidieontvanger om, vertraging op. Dit soort tegenslagen zijn in de praktijk niet te voorkomen. In eerdere afwegingen (2015 en 2016) hebben wij beoordeeld dat een uitstel van de uitvoering van de activiteiten het meest recht doet aan de situatie (geen opzet in het spel) en de grootste kans geven op een zo volledig mogelijke uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten.

Vraag 3:

Hoeveel bedragen de gemaakte kosten, en waarvoor zijn ze gebruikt?

Antwoord 3:

De totale kosten van dit project zijn geschat op € 1.300.000,-.

De door ons verstrekte subsidie heeft betrekking op de aanschaf, installatie en in werking brengen van een houtpalletverbrandingsinstallatie, inclusief een innovatieve stoomturbine voor opwekking van elektriciteit.

Inmiddels is de houtpalletverbrandingsinstallatie aangeschaft en in werking. Uit de voortgangsrapportage d.d. 17-02-2017 blijkt dat de uitgaven op dit moment op circa € 670.000,- liggen.

Vraag 4:

Op dit moment hebben we al meer dan 2 jaar de eerste afrondingsdatum (1 april 2015) van de gesubsidieerde activiteiten achter ons gelaten en nog weten we niet precies waar we aan toe zijn met dit project.

- a. Gezien de hierboven genoemde situatie was het dan niet dringend noodzakelijk dit project veel eerder niet alleen administratief maar ook inhoudelijk door te lichten d.w.z. is het subsidiegeld op de juiste manier besteed en is het ook terecht gekomen bij de juiste personen en/of organisaties, zo nee waarom niet?
- b. Als die hiervoor genoemde inhoudelijke doorlichting plaats had gevonden was daarmee dan een deel van de onvrede van de bewoners met dit project voorkomen, zo nee waarom niet?
- c. Bent u bereid alsnog kennis te nemen van de huidige onvrede van de bewoners met dit door de provincie gesubsidieerde project, zo nee waarom niet?

Antwoord 4:

- a. Wij hebben geen enkele aanwijzing dat het subsidiegeld niet op een juiste manier is besteed. De subsidie is besteed aan een aantal deelactiviteiten, die voorzien waren in het oorspronkelijke plan. De houtpalletverbrandingsinstallatie is aangeschaft, het ketelhuis is gebouwd, het warmte- en elektriciteitsnet is aangelegd, er is een opslagbunker voor houtpellets gebouwd en er zijn daadwerkelijk nieuwbouwwoningen aangesloten op de warmtevoorziening.
- b. Deze vraag kunnen wij niet beantwoorden, het is niet duidelijk wat de onvrede precies behelst bij de huidige bewoners. Op het gebied van de provinciale subsidie hebben wij steeds inzicht gehad in de voortgang van het project en hebben wij geconstateerd dat de subsidie is besteed aan de beoogde activiteiten en een deel van het afgesproken aantal woningen is aangesloten.
- c. Wij zijn vanzelfsprekend bereid kennis te nemen van de huidige onvrede van de bewoners.

Subsidie 2

De bedoeling was dat de woningen als EPC 0-woningen gebouwd zouden worden.

Hiervoor waren extra isolatiemaatregelen nodig, die ten laste kwamen van de bewoners.

De provincie Noord-Holland had hiervoor de subsidieregeling "Duurzame investeringen in de bouw" ingesteld. Deze regeling werd echter door de gemeente uitgevoerd, in dit geval dus de gemeente Texel.

Na overleg is er een subsidie van € 112.500 beschikbaar gesteld voor deze woningen.

In het schrijven van de gemeente Texel (nr.15.UP00061) wordt vermeld dat alle werkzaamheden m.b.t. die subsidie gereedgemeld moeten worden voor 1 september 2015.

De gereedmelding bestaat uit een ingevuld gereedmeldingsformulier, facturen van de werkzaamheden, waarvoor de subsidie is aangevraagd, inclusief betaalbewijzen van deze facturen.

Op 26 augustus 2015 heeft de gemeente Texel een gereedmelding ontvangen van de subsidieontvanger.

Vraag 5:

Bent u het met ons eens dat het hier louter gaat over een administratieve gereedmelding, zo nee waarom niet?

Antwoord 5:

Wij zijn het in basis met u eens. Zie voor verdere toelichting onder antwoord 6.

Vraag 6:

Zoals gezegd door de keuze voor EPC 0-woningen kregen de bewoners te maken met extra kosten voor isolatie.

Blijkt uit de genoemde gereedmelding dat de bewoners ook die € 7.500 voor de extra gemaakte isolatiekosten ontvangen hebben, zo nee schiet dan die gereedmelding niet te kort en hoe lossen we dit op?

Antwoord 6:

Bij de beoordeling van de aan ons geleverde eindverantwoording van de gemeente Texel zijn door ons geen onregelmatigheden geconstateerd en hebben wij geen aanleiding gehad tot verder onderzoek en controle.

De gemeente Texel is verantwoordelijk voor de controle op de uitvoering van de gemeentelijke subsidieregeling en de verantwoording/gereedmelding van de subsidieontvanger. Zij heeft ons laten weten dat de maatschap Woonstede Nesland subsidie heeft aangevraagd, en dat de maatschap na de gereedmelding, deze subsidie ook ontvangen heeft. Een verdere verdeling van die subsidie aan de leden van de maatschap is aan de maatschap en bij de gemeente dan ook verder niet bekend.